BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-903-8/21

Mostar: 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja Globtour d.o.o. Međugorje od 24.3.2021.god. izjavljenoj po odvjetniku Nerminu Vili iz Sarajeva, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za prijevoz učenika na relaciji Šip-K.Brdo i obrnuto br.5-586/21 od 11.3.2021.god. ugovornog tijela JU Osnovna škola „Mehmed-beg Kapetanović Ljubušak" Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 20.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za prijevoz učenika na relaciji Šip-K.Brdo i obrnuto br.5-586/21 od 11.3.2021.god. ugovornog tijela JU Osnovna škola „Mehmed-beg Kapetanović Ljubušak" Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Nerminu Vila u iznosu od 842,40 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Osnovna škola „Mehmed-beg Kapetanović Ljubušak" Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za prijevoz učenika na relaciji Šip-K.Brdo i obrnuto br.5-586/21 od 11.3.2021.god. (Obavijest o nabavi br.5738-7-2-27-3-1/21 od 22.2.2021.god.).

Ponuditelj Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Nerminu Vili iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama, proslijedilo ovom tijelu 31.3.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.04.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i zbog pogrešne primjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Žalitelj "Globtour" d.o.o. Međugorje je, kao ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a nakon zaprimanja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zatražio od ugovornog organa uvid u ponudu izabranog ponuđača, koji uvid mu je omogućen, te je prilikom istog uočio određene nepravilnosti u ponudi ovog ponuđača, a koje predstavljaju razlog da se predmetna Odluka poništi, sve iz razloga kako slijedi.

I. Žalitelj primarno ističe da je Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2 nepravilno popunjen od strane izabranog ponuđača. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, Aneks 2, stranica broj 2 ponude izabranog ponuđača, vidljivo je da cijena ponude nije izražena u konvertibilnim markama, odnosno izabrani ponuđač ni na jednom mjestu u tabeli ne navodi valutu, a što je bio u obavezi prema Konkurentskom zahtjevu kao i Zakonom o javnim nabavkama. Naime, Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, tačkom 1.4. propisano je *"cijena ponude je izražena u KM"*. U samom Obrascu za cijenu ponude, Aneks 2, je u dijelu "Napomena" propisano: *1.Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.* Članom 58. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano šta sve ponuda mora da sadrži pa je između ostalog tačkom c) propisano: *cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji'*. Nadalje je i članom 14.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda striktno propisano slijedeće: *"Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji."* Dakle, imajući u vidu gore istaknute zahtjeve ugovornog organa kao i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, a posebno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nesporno je da izabrani ponuđač nije Obrazac za cijenu ponude dostavio u skladu sa istim, čime je postupio suprotno kako zahtjevima ugovornog organa, tako i odredbama Zakona i podzakonskog akta - Uputstva, što samo po sebi predstavlja razlog da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom. Naime, postupak javne nabavke ie strogo formalan postupak, te nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od utvrđenih pravila postupka, a sve u ciliu očuvanja svrhe takvog jednog postupka. U ovako dostavljenom Obrascu za cijenu ponude, kako je to uradio izabrani ponuđač, nije vidljiva valuta cijene ponude, što je neprihvatljivo, jer ugovornom organu nije vidljivo, kao ni ostalim ponuđačima u kojoj valuti izabrani ponuđač nudi svoju cijenu. Cijena ponude je jedan od osnovnih, pa i ključni element ponude, obzirom da je kriterij za izbor ponude - najpovoljnija cijena, stoga se izabrani ponuđač nesporno morao pridržavati zahtjeva u pogledu isticanja cijene ponude, pa nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom ponuda čija cijena nije izražena u KM, kako je to zahtjevao ugovorni organ, a kako je i propisano samim Zakonom o javnim nabavkama BiH te Uputstvom.

Po sličnom pitanju stav je zauzeo URŽ u svom Rješenju broj JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016.godine, gdje ovaj organ navodi: *"Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u Aneks 2 -*

Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da isti nije popunio navedeni Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz Obrasca i same tenderske dokumentacije, odnosno isti je na stranicama...propustio upisati jedinične cijene za svaku stavku unutar naznačenih rednih brojeva. Po mišljenju ovog organa u navedenom slučaju ponuđač je svoju ponudu neispravno popunio, odnosno riječ je o grešci koja se ne može tolerisati, jer čine bitan aspekt ponude.." Imajući u vidu nespornu činjenicu da izabrani ponuđač nije na ispravan način popunio jedan od osnovnih i ključnih dokumenata ponude, proizilazi daje njegova ponuda neprihvatljiva, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

II. Pored navedenog, izabrani ponuđač nije na ispravan način popunio ni Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana I.stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, stranica broj 21.ponude izabranog ponuđača, a što se ogleda u neispravnom popunjavanju broja obavještenja o nabavci. Naime, u dijelu Izjave u kojem se navodi broj obavještenja o nabavci, izabrani ponuđač naveo je broj "5- 536/21", a što nije broj Obavještenja o predmetnoj nabavci. Iz dokumenta kojeg dostavljamo u prilogu ove žalbe, vidljivo je da je ispravan broj Obavještenja o nabavci 5738-7-2-27-3-1/21, pa je nesporno da ni ovaj dio ponude ponuđača nije pravilno popunjen, što ponovno znači odsutpanje od zahtjeva i pravila postupka javne nabavke.

Dokaz: Obavještenje o nabavci broj 5738-7-2-27-3-1/21

Ugovorni organ je u Izjavi naveo broj Konkurentskog zahtjeva, koji nije identičan broju Obavještenja o nabavci, što predstavlja, kako smo naprijed naveli, odstupanje od zahtjeva ugovorno organa i narušava formalnost postupka, što sve predstavlja dodatni razlog da se predmetna žalba usvoji, ponuda izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom te poništi i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Istu grešku izabrani ponuđač čini i u Izjavama - Aneks 4 i Aneks 5 Konkurentskog zahtjeva, odnosno stranice ponude broj 4. i 5., gdje umjesto broja Obavještenja o nabavci izabrani ponuđač navodi broj Konkurentskog zahtjeva, a koji brojevi nesporno nisu identični, što znači da izabrani ponuđač navodi pogrešan broj.

Izabrani ponuđač i u Aneksu 3 - Obrazac za ponudu čini identičnu grešku pa tako upisuje broj nabavke, ali ne upisuje broj Obavještenja na Portalu javnih nabavki, koji nedvojbeno postoji, i koji smo kao dokaz dostavili u prilogu ove žalbe.

Također, na stranici 5.ponude, u dijelu "potpis i pečat nadležnog organa", izabrani ponuđač upisuje slovo "Š", vjerovatno greškom, ali tu grešku ne ispravlja, a posebno je ne ispravlja na način kako je to predviđeno Zakonom o javnim nabavkama, Uputstvom te Konkurentskim zahtjevom. Naime, tačkom 1.4.Konkurentskog zahtjeva određeno je da sve *izmjene ili dopune ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih osoba.* Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno je također da *podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.* Izabrani ponuđač je nesporno pogriješio navođenjem slova "Š" u dijelu potpisa i pečata nadležn organa, ali takvu grešku nije ispravljao, što predstavlja još jedan razlog neprihvatljivosti takve ponude.

Obzirom na sve navedeno, žalitelj smatra da ponuda izabranog ponuđača nesporno sadrži niz nepravilnosti i odstupanja, zbog čega isti predlaže da ugovorni organ predmetnu žalbu usvoji i poništi Odluku kojom se ponuda izabranog ponuđača cijeni prihvatljivom.

III. Nadalje, u prijedlogu Ugovora o nabavci usluga, stranica broj 8. ponude izabranog ponuđača, izabrani ponuđač ponovno postupa u suprotnosti sa zahtjevima ugovornog organa te Zakonskim i podzakonskim propisima. Naime, prije svega, izabrani ponuđač niti u ovom dijelu ponude ne navodi valutu cijene ponude. Uvidom u Prijedlog Ugovora, vidljivo je da izabrani ponuđač samo ističe cijenu na način da navodi "12.479,50", bez isticanja "KM", kako je to propisano i Konkurentskim zahtjevom, Zakonom o javnim nabavkama BiH te Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ovdje dakle ponovno nije vidljivo u kojoj valuti je ponuđena cijena, čime je izabrani ponuđač postupio u suprotnosti sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 1.4. Konkurentskog zahtjeva, članom 58. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 14.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, sve kako je žalitelj isticao u prvom žalbenom navodu.Izabrani ponuđač je u ovom dijelu svoje ponude propustio navesti i broj svoje ponude, na način da je u članu 1. Prijedloga Ugovora propustio na oba predviđena mjesta navesti i broj svoje ponude. Žalitelj naglašava da ovi propusti izabranog ponuđača u ponudi predstavljaju kršenje propisa i odstupanje od zahtjeva ugovornog organa, što, dovodeći u vezu i ostale nepravilnosti i propuste, predstavlja razlog za ocjenu ove ponude neprihvatljivom.

IV. 2.1.1. Dalje, tačkom 2.4.Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka b) navedeno je:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:

b)Da ponuđači u vrijeme trajanja ugovora imaju polisu osiguranja putnika.

Uvidom u Policu osiguranja od automobilske odgovornosti dostavljenu od strane izabranog ponuđača, vidljivo je da ista ističe 29.12.2021.godine, dok je Konkurentskim zahtjevom predviđeno vrijeme trajanja ugovora - do 31.12.2021.godine. S tim u vezi, primjećujemo da Polica osiguranja ističe prije isteka trajanja Ugovora, odnosno dva dana prije isteka Ugovora. Gore navedenom tačkom Konkurentskog zahtjeva određeno je da Polisa osiguranja putnika mora trajati za sve vrijeme trajanja samog Ugovora, što je i sasvim logično, pa iako je ovo odstupanje u suštini odstupanje od dva puna dana, odnosno 48 sati, žalitelj smatra da je i takvo odstupanje neprihvatljivo, obzirom da se i u dva dana može pojaviti potreba za ovakvim osiguranjem. Posebno je ovo pitanje bitno obzirom da se u konkretnom slučaju radi o prevozu djece, odnosno osjetljivije kategorije, stoga ovakvo odstupanje ne može i ne smije biti prihvaćeno od strane ugovornog organa, jer putnici moraju biti osigurani u svakom momentu.

Također, uvidom u Polisu osiguranja, zaključujemo da je izabrani ponuđač dostavio Policu za jedno vozilo, autobus marke Otokar Sultan Mega, dok isti nije dokazao da će se prevoz djece vršiti isključivo i jedino ovim autobusom. Ugovorni organ je svojim zahtjevom propisao da ponuđači moraju imati policu osiguranja, a nije propisao da se ona dostavlja za samo jedno vozilo, stoga smatramo da je i u ovom dijelu ponuda ponuđača neprihvatljiva, zbog čega predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj smatra, i ugovornom organu je dokazao, da ponuda izabranog ponuđača sadrži niz nepravilnosti i odstupanja, kako od zahtjeva samog ugovornog organa tako i od Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Odredbe pomenutih propisa su imperativnog karaktera, te su ih se dužni pridržavati kako ugovorni organi prilikom pripreme tenderske dokumentacije, tako i ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda. Gore istaknutim navodima dokazali smo da se izabrani ponuđač u predmetnom postupku nije pridržavao svih postavljenih uslova, te da je njegova ponuda u određenim dijelovima nepravilna, pogrešno popunjena, nepotpuna, što je čini neprihvatljivom. Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je: *(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

Svrha postupka javne nabavke je izbor najpovoljnije, tehnički ispravne ponude, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, zbog čega je i propisana stroga formalnost ovog postupka, koje se moraju pridržavati ugovorni organi i ponuđači. Postupajući na ovaj način, prihvatanjem neispravne ponude ponuđača "Vildan Tours" d.o.o. Vogošća, ugovorni organ prekršio je načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, jer je prihvatio neispravnu ponudu i time, između ostalog, isključio i time diskriminisao ostale ponuđače u ovom postupku javne nabavke. Zbog svega naprijed navedenog, smatramo da je ugovorni organ u obavezi usvojiti žalbene navode žalitelja, ocijeniti ponudu izabranog ponuđača neispravnom, te s tim u vezi poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5-586/21 od 11.03.2021.godine.

V. Ovaj žalbeni navod žalitelja tiče se same Odluke ugovornog organa, koja je donesena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Konkretno, ugovorni organ u pouci o pravnom lijeku navodi *"Protiv ove Odluke svi ponuđači koji su blagovremeno učestvovali u postupku mogu uložiti prigovor u pisanom obliku u roku od 8 dana od dana prijema obavijesti"*. Žalitelj s tim u vezi ukazuje ugovornom organu da aktulenim Zakonom o javnim nabavkama BiH, koji je stupio na snagu još 2014.godine, nije predviđen "prigovor" kao pravni lijek, odnosno jedan od načina pobijanja Odluka, obzirom da je Prigovor kao pravni lijek bio predviđen starim Zakonom o javnim nabavkama BiH. Aktulenim Zakonom o javnim nabavkama kao način pobijanja Odluka ili Tenderske dokumentacije, odnosno kao jedini pravni lijek predviđena je žalba, što bi ugovornom organu trebalo biti poznato imajući u vidu činjenicu da je novi Zakon o javnim nabavkama u upotrebi već sedam godina. Također, rokovi koje je propisao ugovorni organ za pobijanje predmetne Odluke nisu predviđeni aktuelnim Zakonom o javnim nabavkama BiH, obzirom da rok od osam dana ne postoji u zakonskoj regulativi, s tim da žalitelj ističe da pogrešna pouka o pravnom lijeku ni na koji način ne može negativno uticati po stranku.

Obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5-586/21 od 11.03.2021.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV = 842,40 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je razmotrio žalbu, te nakon izvšenog uvida u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke prijevoza učenika konstatuje:
Komisija za javnu nabavku je prilikom ocjene ponuda od strane tri ponuđača (Centrotrans, Globtour i Vildan tours) izabrala ponudu po kriteriju najniže cijene, a nakon sprovedene e- aukcije (u prilogu Izvještaj on toku i završetku e-aukcije broj postupka 5738-7-2- 27/21.godine, a e-aukcija održana 10.03.2021.)
Prema navodu I iz Žalbe na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača vidimo da se žalitelj poziva na nedostatak izražene cijene u valuti KM (konvertibilna marka). Smatramo da je u tenderskoj dokumentaciji na strani 1, tačka 1.4. jasno naznačeno da se cijena ponude izražava u KM, pa prema tome taj navod u žalbi smatramo neosnovan.
Što se tiče ostalih tačaka Žalbe na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, molimo URŽ da odluči o osnovanosti istih.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 02-423/21 od 08.04.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 12.04.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Primarno žalitelj ističe da ugovorni organ pogrešno odlučuje o žalbi žalitelja u "dispozitivu" svog Izjašnjenia. na način da navodi da se žalba "djelimićno odbija kao neosnovana", obzirom da djelimično odbijanje žalbe nije moguće, niti je isto propisano Zakonom ili podzakonskim aktom. Zakonom o javnim nabavkama BiH jasno je propisan postupak ugovornog organa po žalbi, pa je tako članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano: (2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalbo. neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. (3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da ie ona dielimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali ie neosnovana, dužan ie u roku od pet dana od datuma zaprimania žalbu proslijediti URZ-u. sa svojim iziašnieniem na navode žalbe kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg ie izjavljena žalba.
Dakle, ugovorni organ može samo utvrditi da je žalba djelimično osnovana, a nikako je djelimično odbiti kao neosnovanu, pa s tim u vezi ukazujemo naslovnom i ugovornom organu na propust, te postavljamo logično pitanje da li ovakva formulacija ugovornog organa zapravo sugeriše da ugovorni organ smatra da se radi o djelimično osnovanoj žalbi.
Nadalje, ugovorni organ se doslovno samo jednom rečenicom izjašnjava na navode žalbe, te navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji, tačkom 1.4., jasno naznačeno da se cijena ponude izražava u

KM, pa prema tome žalbu smatra neosnovanom.Tačno je da je samom Tenderskom dokumentacijom, kako to navodi ugovorni organ, a i sam žalitelj u svojoj žalbi, propisano da se cijena ponude izražava u KM, što znači da su ponuđači u svojim ponudama dužni na mjesta gdje se upisuju cijene, iste izraziti u konvertibilnim markama. U samom Obrascu za cijenu ponude, Aneks 2, koji popunjava ponuđač, je u dijelu "Napomena" propisano: l. Ciiene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena. To nesporno znači i ne ostavlja bilo kakvu sumnju da su ponuđači ti koji su dužni svoje cijene izraziti u "KM", jer bi u suprotnom bilo propisano da se smatra da su cijene izražene u KM, a u formalnom postupku kakav je postupak javne nabavke nema mjesta pretpostavkama, te je sve jasno defmisano i propisano. Dakle, imajući u vidu gore istaknute zahtjeve ugovornog organa kao i odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nesporno je da izabrani ponuđač nije Obrazac za cijenu ponude dostavio u skladu sa istim, čime je postupio suprotno kako zahtjevima ugovornog organa, tako i odredbama Zakona i podzakonskog akta - Uputstva, što znači da ponuda izabranog ponuđača nije ispravna odnosno sadrži manjkavosti i propuste zbog kojih je istu neophodno cijeniti neprihvatljivom, za razliku od odluke ugovornog organa.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Vildan Tours d.o.o. Vogošća iz sljedećih razloga:
Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja nije pravilno popunjen jer je vidljivo da cijena ponude nije izražena u konvertibilnim markama, odnosno izabrani ponuđač ni na jednom mjestu u tabeli ne navodi valutu, a što je bio u obavezi prema Konkurentskom zahtjevu (točkom 1.4. propisano je *"cijena ponude je izražena u KM")* dok u samom Obrascu za cijenu ponude je propisano: 1. Cijene moraju biti izražene u KM.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio iznos od 12.479,50 bez upisane valute (KM), dok je dodatnim uvidom utvđeno da je u dostavljenoj Izjavi

ponuditelja (str.3.) izabrani ponuditelj naveo valutu (KM) ponuđene cijene. Prema tome, nesporno je da ponuda izabranog ponuditelja sadrži naziv valute (KM) ponuđenog iznosa upisanog od strane ponuditelja, pri čemu ovo tijelo smatra da nedostatak upisane valute ponuđene cijene u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuditelja nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, kako je činjenica da je izabrani ponuditelj ponudio cijenu svoje ponude u KM u „Izjavi ponuđača". Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj nadalje ističe da izabrani ponuditelj ...nije na ispravan način popunio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana l.stav (c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg a što se ogleda u neispravnom popunjavanju broja obavještenja o nabavci jer je naveo broj "5-536/21" a što nije broj Obavještenja o predmetnoj nabavci (5738-7-2-27-3-1/21); nije pravilno popunio izjave iz Aneksa 4 i Aneks 5. Konkurentskog zahtjeva u kojima umjesto traženog broja Obavještenja o nabavci navodi broj pogrešan broj istog; odnosno nije pravilno popunio ni Aneks 3 Konkurentskog zahtjeva jer čini identičnu grešku pa tako upisuje broj nabave, ali ne upisuje i broj točne Obavijesti predmetne nabave. S tim u svezi žalitelj naglašava da na navedeni način izabrani ponuditelj narušava formalnost postupka, što predstavlja razlog da se njegova ponuda ocijeni neprihvatljivom.

Predmetne navode žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljene. Naime, uvidom u Izjavu o ispunjenosti uvjeta preferencijalnog tretmana, odnosno Izjave iz Aneksa 4 i 5. dostavljene u ponudi izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti upisao točan naziv predmetne nabave kao i naziv ugovornog tijela koji je provodi, te ovo tijelo smatra nespornim da su navedene izjave dostavljene za predmetni postupak nabave, a da nedostatak neupisivanja broja obavijesti nabave u navedenim izjavama ne može predstavljati razlog za neprihvaćanje predmetnih izjava na način na koji to žalitelj ističe u žalbi, jer, kao što je prethodno navedeno, iz spomenutog sadržaja spornih izjava proizilazi da su iste date za predmetni postupak javne nabave.

Ovo tijelo obija i navod žalitelja po kome je izabrani ponuditelj na stranici 5.ponude u dijelu dokumenta "potpis i pečat nadležnog organa" upisao slovo "Š" a da tu grešku nije ispravio na način kako je to predviđeno ZJN, kako upisivanje navedenog slova na izjavi ni na koji način ne utječe na ocjenu prihvatljivosti navedene izjave, kako u pogledu materijalnog, tako i u pogledu formalnog sadržaja navedenog dokumenta.

Žalitelj nadalje navodi da izabrani ponuditelj u prijedlogu Ugovora o nabavi usluga ne navodi valutu cijene ponude, upisujući samo cifru 12.479,50, bez isticanja "KM" te na navedeni način postupa u suprotnosti sa zahtjevom ugovornog tijela iz točke 1.4. Konkurentskog zahtjeva odnosno članka 58. ZJN.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je ovo tijelo prethodno utvrdilo da je u svojoj ponudi žalitelj nesporno upisao valutu (KM) ponuđene cijene svoje ponude u Izjavi dostavljenoj na stranici 3., te s tim u svezi se cijeni da nedostatak upisivanja valute ponuđene cijene u prijedlogu ugovora nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari.

Ovo tijelo odbija i navod žalitelja po kome nedostatak upisivanja broja ponude izabranog ponuditelja u prijedlogu ugovora predstavlja razlog za odbacivanje iste, kako neupisivanje takvog podatka u postupcima javnih nabava ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda ponuditelja kao neprihvatljivih, a imajući u vidu samu činjenicu dostavljene (fizičke) ponude ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da je točkom 2.4.Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano: *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su: b) da ponuđači u vrijeme trajanja ugovora imaju polisu osiguranja putnika.* Uvidom u Policu osiguranja od automobilske odgovornosti dostavljenu od strane izabranog ponuđača, vidljivo je da ista ističe 29.12.2021.godine, dok je Konkurentskim zahtjevom predviđeno vrijeme trajanja ugovora - do 31.12.2021.godine. S tim u vezi, žalitelj ističe da polisa osiguranja putnika mora trajati za sve vrijeme trajanja samog Ugovora, pa je odstupanje od dva puna dana neprihvatljivo, te je ponuda iz navedenog razloga trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen, kako je činjenica da je izabrani ponuditelj dostavio policu osiguranja koja važi do 29.12.2021. godine, te iako ista istječe dva dana prije isteka vremena trajanja ugovora (31.12.2021.god.) ovo tijelo smatra da navedeno ne može u konkretnoj situaciji predstavljati razlog za ocjenu ponude izabranog ponuditelja kao neprihvatljive, kako žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama nije dokazao ili učinio vjerojatnim da izabrani ponuditelj neće danom isteka police osiguranja produžiti istu za preostalo razdoblje trajanja ugovora (za period 30.12. – 31.12.2021.god.) naročito imajući u vidu imperativne propise iz oblasti osiguranja i same djelatnosti koju izabrani ponuditelj obavlja kao registrirani gospodarski subjekt, a koja je predmet ove nabave.

Neutemeljen je i navod žalitelja po kome je izabrani ponuditelj dostavio policu osiguranja za jedno vozilo (autobus marke Otokar Sultan Mega), a da nije dokazao da će se prijevoz djece vršiti isključivo i jedino ovim autobusom jer je ugovorno tijelo propisalo da ponuditelji moraju imati policu osiguranja, a nije propisao da se ona dostavlja za samo jedno vozilo. Naime, uvidom u Konkurentski zahtjev utvrđeno je da ugovorno tijelo ne postavlja bilo koje zahtjeve vezane za broj vozila koja će obavljati traženu uslugu, isključivo navodeći da „vozilo mora biti tehnički ispravno i ne starije od 10 godina", da „tehnički pregled ne smije biti stariji od 6 mjeseci" kao i da „ponuđači u vrijeme trajanja osiguranja imaju polisu osiguranja putnika."
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio potvrdu o registraciji ponuđenog vozila, potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila i polisu osiguranja za vozilo, te s tim u vezi ovo tijelo smatra neutemeljenim predmetni navod žalitelja kako je iz ponude izabranog ponuditelja razvidan broj ponuđenih vozila (jednog), kao i da je izabrani ponuditelj za isto dostavio tražene dokaze predviđene Konkurentskim zahtjevom.

Na kraju, žalitelj ističe navod vezan za sadržaj same Odluke ugovornog tijela, koja je po mišljenju žalitelja donesena u suprotnosti sa ZJN jer ugovorno tijelo u pouci o pravnom lijeku navodi *"Protiv ove Odluke svi ponuđači koji su blagovremeno učestvovali u postupku mogu uložiti prigovor u pisanom obliku u roku od 8 dana od dana prijema obavijesti."* Žalitelj s tim u vezi

ukazuje da važećim Zakonom o javnim nabavama nije predviđen "prigovor" kao pravni lijek, pri čemu rok koji je propisalo ugovorno tijelo za pobijanje predmetne odluke nije predviđen ZJN, te žalitelj ističe da pogrešna pouka o pravnom lijeku ni na koji način ne može negativno utjecati po stranku.

Ovo tijelo predmetni navod smatra irelevantnim, te napominje da pouka o pravnom lijeku u predmetnoj Odluci, iako sačinjena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, u predmetnom slučaju nije nepovoljno utjecala na stranku/žalitelja, koji je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a koja je od strane ugovornog tijela kao i ovog tijela ocijenjena kao pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Dakle, pogrešna pouka o pravnom lijeku pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije onemogućila žalitelja da iskoristi mogućnosti izjavljivanja djelotvornog pravnog lijeka, niti je dakle žalitelj dokazao da je ista dovela do štetnih posljedica na njegov položaj kao stranke u predmetnom žalbenom postupku.

S tim u vezi ovo tijelo još naglašava da članak 201. stavak (4) Zakona o upravnom postupku propisuje da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga imati štetnih posljedica. S obzirom da je žalitelj izjavio žalbu na pobijanu odluku i nije zbog toga pretrpio štetne posljedice, ovaj navod žalitelja je irelevantan, te se žalba žalitelja u cijelosti ocjenjuje kao neutemeljena.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Nerminu Vila, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM. S obzirom na utvrđenu neutemeljenost žalbe, zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja odbija se kao neutemeljen, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šćuković, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Globtour d.o.o. Međugorje, odvjetnik Nermin Vila, Sarajevo
- JU Osnovna škola „Mehmed-beg Kapetanović Ljubušak" Sarajevo
- Vildan Tours d.o.o.Vogošća
- evidencija
- a/a